

ADVOKATFIRMAET
RASMUSSEN & BROCH

Olje- og energidepartementet
Postboks 8148 Dep.
0033 OSLO

OLJE- OG ENERGIDEPARTEMENTET	
08 / 00087 - 6	
DATO	13 MARS 2008
AN	EKSP.

ADVOKAT SVERRE BUGGE RASMUSSEN
ADVOKAT RASMUS S. BROCH
ADVOKAT GUNNAR A. HAAHJEM
ADVOKAT AGNAR E. SUNDBOTTEN
ADVOKAT SVEND A. LERRING
ADVOKAT LLM NICHOLAS SAYER
ADVOKAT OLE KVELSTAD
ADVOKAT KARSTEN SOLBERG
ADVOKAT KNUT-TERJE WINTHER-SØRENSEN

Bergen, 10.03.2008

**SALAR SMOLT AS (NÅ SALAR BRUK AS ETTER NAVNEENDRING) – KLAGE
FRA MIDTRE HOLSNOY GRUNNEIGARLAG PÅ NVE SIN TOLKING AV
KONSESJONSVILKÅR**

Det vises til NVE sitt brev til Olje- og energidepartementet av 07.12.2007 med ref. NVE 200704006-12 rv/rho i anledning klage fremmet av Midtre Holsnøy Grunneigarlag den 06.06.2007. Klagen gjelder nedlegging av ny inntaksledning mellom Rylandsvatnet og smoltanlegget på Rossland.

Denne ledningen inngår i NVE sitt konsesjonsvedtak av 07.09.2001 med hjemmel i Vassressurslova. Ledningen skal sikre stabile driftsforhold ved anlegget ettersom man unngår forurenset overflatevann som produksjonsvann. Dessuten gir ledningen mulighet til å regulere temperaturen på produksjonsvannet gjennom heving og senking av inntaket i Rylandsvatnet. På sommertid, når temperaturen i overflatevannet kan komme opp i 25 - 26 grader C, noe som gir økt oksygenbehov og går ut over fiskens helse, kan temperaturen reguleres ned til ca. 16 grader C ved å senke ledningsinntaket ned mot 9 meters dybde under vannspeilet. På tilsvarende måte kan gjennomsnittstemperaturen vinterstid økes ettersom temperaturen lenger nede i vannet vil være høyere enn i overflatevannet i kalde perioder.

Salar Bruk AS forstår klagen fra Midtre Holsnøy Grunneigarlag slik at klager er uenig i forståelsen/tolkingen av konsesjonsvedtaket av 2001. Salar Bruk AS kan ikke se at det er noe grunnlag for å gi klager medhold. Klagers tolking av vedtaket fra 2001 har ikke dekning i vedtakets ordlyd sammenholdt med sakens dokumenter. NVE, som har utferdiget konsesjonsvedtaket har uansett presisert at vedtaket ikke kan forståes på den måte som Grunneigarlaget forfekter. I sine merknader til Fiskeridirektoratet i anledning søknaden om utvidelse av konsesjonen til 5 millioner smolt/år har NVE gitt til kjenne hvilke intensjoner som ligger til grunn for vedtaket, og samtidig konstatert at ledningen er lagt ned i elveløpet i samsvar med konsesjonsvilkårene.

I utgangspunktet vises til den utførlige redegjørelse som er gitt av NVE i brevet av 07.12.2007 til Olje- og energidepartementet som vi gir vår fulle tilslutning til. I tillegg vil vi redegjøre for hvordan vedtaket fra 2001 må forståes på bakgrunn av sakens dokumenter og NVE's saksbehandling. Vi vil herunder knytte noen kommentarer til prosessen da ledningen ble lagt og hvordan ledningen ligger i dag.

Ledningen har en indre diameter på 1 meter og en samlet lengde på 1200 meter fra inntaket i Rylandsvatnet og ned til samlestock på anlegget. Den er i det alt vesentlige plassert langs midtålen i Rylandselva bortsett fra en kortere strekning øverst i elveløpet der ledningen er lagt litt over på vestre bredd etter avtale med de berørte grunneiere.

Det ble foretatt betydelig utsprenging og fjerning av masser i elveløpet før ledningen ble lagt ned. Før arbeidene tok til var Rylandselva tilgrodd flere steder, noe som også fremgår av de fotos som klager har lagt ved. Dette førte til oppstuing av vann med tilløp til flom i perioder med store nedbørsmengder. Som del av konsesjonsvilkårene ble Salar Bruk pålagt å gjennomføre en simulering av vassdraget under en 100 års flom. Slik simulering ble utført av NVE Oslo.

Resultatet av samme ble at kanalprofilen i elveløpet skulle ha en lysåpning på 13,5 kvm, hvilket er gjennomført i praksis. Etter opprensningen flyter vannstrømmen med et jevnt vannspeil gjennom kanalen. Resultatet innebærer så vel praktiske fordeler i form av vesentlig forbedrede muligheter for flomdemping som estetiske ved at både vassdraget og omgivelsene ser rent og ordentlig ut.

NVE sine vilkår relatert til vannuttaket fra Rylandsvatnet lyder:

- ” 8) Leidninga skal sprengjast/gravast ned i elveløpet slik at ho ikkje vert synleg
- 9) Ved framføringa skal ein ta omsyn til eksisterande leidningar i området.”

Vilkåret under pkt. 8) kan ikke forståes slik at ledningen skal graves ned i elvebunnen og tildekkes slik at den overhodet ikke er synlig gjennom klart vann. Et slikt krav, som ville ha medført uforholdsmessige inngrep i vassdraget og dessuten vanskeliggjort ettersyn og vedlikehold av ledningen, kan ikke utledes av ordlyden i konsesjonsvedtaket. Dersom dette hadde vært meningen måtte det ha kommet klarere til uttrykk i vedtaket.

I NVE sitt brev av 22 juni 2007, der referat fra møte 17 april s.å. følger som vedlegg, heter det:

”NVE kan være samd med grunneigarane i at ei meir omfattande tildekking av røyrledningen ville vore positivt. Det er likevel NVE si vurdering at arbeidet med leidningen er akseptabelt utført i høve til konsesjonsvilkåra.”

En eventuell overprøving av NVE sitt vedtak fra departementet side som fører til omgjøring til skade for Salar Bruk AS vil etter vårt syn fremstå som en urimelig innskjerping av de opprinnelige konsesjonsvilkårene.

Inntaksledningen ligger for det meste på flere meters dyp, og er knapt synlig fra land. De eneste steder der ledningen er så vidt synlig ligger under den gamle Rylandsbrua ca midtveis mellom anlegget og Rylandsvatnet, samt ved innløpet til Rylandsvatnet. På begge steder ligger ledningen ca. 1 meter under vannspeilet i ca. 40 meters lengde.

Dersom man står på brua og ser ned i vatnet vil ledningen kunne skimtes på en klar dag. Forbipasserende langs veien vil heller ikke se ledningen på dette punkt.

Rylandsbrua er en gammel steinbro som har verdi som kulturminne. Hensynet til de gamle bropillarene førte til at entreprenøren gikk frem med større forsiktighet enn i resten av elveløpet.

Hva gjelder innløpet til Rylandsvatnet ville det innebære uforholdsmessig store kostnader og inngrep i naturen å foreta ytterligere utsprenging for å grave ledningen lenger ned. Den er for øvrig som allerede nevnt trukket litt over mot vestre bredd i god forståelse med de berørte grunneiere som ikke har hatt noen som helst innvendinger om at ledningen er skjemmende der den ligger. Andre enn eventuelt de berørte grunneiere kan ledningen umulig være til sjenanse for.

Et annet hensyn som underbygger Salar Bruk sin forståelse av NVE sitt vedtak er diverse kommunale ledninger som krysser elva. Det dreier seg om kloakk og vann som er lagt i 160 millimeter rør på tvers under vannledningen. Det er videre lagt en strømkabel over elva som det måtte tas hensyn til. Vi nevner også et 90 millimeter rør og et 45 millimeter rør som følger elveløpet på langs.

Vi tillater oss for ordens skyld å bemerke at de fotos av ledningen som er lagt ved saken fra klager er tatt på et tidspunkt da ledningen ikke var fullt nedsenket, og gir et misvisende inntrykk i forhold til dagens situasjon.

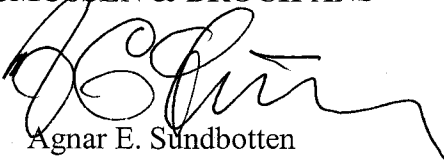
Oppdrift av ledningen hindres ved hjelp av betonglodd som er spesiallaget og plassert på undersiden av ledningen. Loddene er festet rundt ledningen med stropper for hver 3,3 meter. Dessverre ble disse stroppene levert med en orange farge som gjorde at de til å begynne med var synlige under vann. Vi ser ikke bort fra at dette kan danne basis for NVE sin bemerkning fra juni 2007 om det ønskelige i at ledningen hadde vært bedre tildekket. Naturlig groe har imidlertid gradvis skjult fargen gjennom de måneder som er gått, og man må nå se nøye etter for i det hele tatt å få øye på ledningen noe sted.

Når klagerne anfører at ledningen etter forutsetningene skulle graves ned, sikter de tydeligvis til full tildekking. Det har aldri vært meningen, og konsesjonsvedtaket fra 2001 kan heller ikke forstås slik. Det vises til bemerkningene ovenfor. Dersom tildekking hadde blitt gjennomført ville resultatet ha blitt at man ganske snart var tilbake til utgangspunktet med oppstuing av vann i flomsituasjoner på grunn av tilgroing i massene. Dessuten ville tildekking som allerede nevnt ha vært til hinder for fremtidig vedlikehold av ledning og lodd.

Et av argumentene som har vært fremført fra klagers side er at ledningen vanskeliggjør fiskemuligheter langs Rylandselva. Dette har vi vanskelig for å forstå. I dag er det fullt mulig å ta seg frem med robåt eller kano langs elveløpet mens det tidligere var tilnærmet ufremkommelig. Ledningen kan vanskelig sees å innebære noe hinder verken for ferdsel eller for fiske.

Vi tillater oss derfor å imøtegå i sin helhet de anførsler som er ført til torgs av klager. Vår henstilling til Olje- og energidepartementet er at man tar turen til Rossland og selv tar Rylandselva under besiktigelse. Vi føler oss overbevist om at verken elveløpet eller ledningen vil bli oppfattet som skjemmende slik anlegget i dag fremstår.

Med vennlig hilsen
RASMUSSEN & BROCH ANS



Agnar E. Sundbotten

CC NVE Region Vest, Pb. 53, 6801 FØRDE