



DET KONGELIGE
OLJE- OG ENERGIDEPARTEMENT

Se vedlagte adresseliste

Deres ref
07/04006

Vår ref
08/00087-15

Dato
19 JAN 2010

**Alsaker Fjordbruk AS (Salar Bruk AS) – klage på utføring av tiltak i
Rylandsvassdraget i Meland kommune**

1. Bakgrunn

Rylandsvåg Drift AS, senere Salar Smolt AS, Salar Bruk AS (Salar) og nå Alsaker Fjordbruk AS (Alsaker), fikk 7. september 2001 konsesjon av NVE til regulering og vannuttak i Rylandsvassdraget i Meland kommune med det formål å drive settefiskanlegg.

NVE godkjente detaljplaner for anlegget den 18. mars 2005.

Midtre Holsnøy Grunneigarlag klaget ved brev av 6. juni 2007 på at de utførte arbeider i vassdraget ikke var gjennomført i samsvar med konsesjonsvilkårene. Grunneierlaget viser blant annet til at konsesjonen oppstiller krav om at rørledningen skal graves eller sprenges ned i elvebunnen slik at den ikke blir synlig. Laget mener dette ikke er gjennomført og at ledningen i dag er godt synlig oppå bunnen og til hinder for fiske og ferdsel.

Departementet gikk gjennom saken i brev av 15. august 2008. I brevet heter det:

Departementet finn at vilkåret om nedgraving av vassleidningen er satt for å sikre at røret ikkje vert synleg. Det er mogeleg at føremålet med nedgravinga i nokon grad kunne ivaretakast ved ei nedsenking av vassleidningen. Med bakgrunn i den klare føresetnaden i vilkåra om at leidningen skal sprengjast/gravast ned i elvelaupet, finn

departementet likevel ikkje å kunne tolke løyvet slik at ei nedsenking under vatn oppfyller vilkåra i løyvet på dette punktet. Departementet legg på same tid til grunn at ytterlegare tiltak ikkje må føre til andre monalege skader eller ulemper i vassdraget.

Videre konkluderes det med at:

Den vidare oppfølginga av saka må handsamast av NVE med sikte på å finne ei løysing innanfor løyvet som tek vare på omsynet til ålmenta og tiltakshavar ut frå tilhøva i vassdraget no.

På bakgrunn av departementets behandling gjennomgikk NVE saken på nytt i brev av 17. mars 2009. I brevet finner NVE ikkje grunnlag for nye pålegg og konkluderer med at:

Det er NVE si oppfatning at tiltaket er gjennomført i samsvar med dei mål i høve til ålmenne interesser som vart nedfelt i konsesjonen. Å gjennomføre endå meir omfattande anleggsverksemd med nedsprening og utgraving av massar vil etter NVE si vurdering vere eit urimeleg kostbart og svært omfattande arbeid.

Ved brev av 20. januar 2009 fra advokatfirmaet Rasmussen & Broch v/advokat Agnar E. Sundbotten, på vegne av tidligere og nåværende brukseiere, stilles det spørsmål ved grunneierlagets rettslige klageinteresse i saken.

2. Departementets merknader

Rettslig klageinteresse

Departementet konstaterer at NVE i sin innledende klagebehandling etter forvaltningsloven § 33 annet ledd jf. § 28, ikke fant grunnlag for å avvise klagen.

Advokat Sundbotten mener det foreligger ny kunnskap om klagers representativitet som tilsier en annen vurdering.

Departementet skal bemerke at denne saken gjelder spørsmålet om et tiltak er utført i henhold til konsesjon og godkjent detaljplan. Forvaltningslovens bestemmelser om klage suppleres i slike tilfelle av vannressursloven § 59 første ledd som sier at enhver med rettslig interesse kan kreve et påstått rettstridig forhold rettet. Departementet viser i den forbindelse til at ordføreren i Meland kommune i brev av 28. mai 2009 presiserer at kommunestyrevedtak av 10. oktober 2007 står ved lag. Av dette vedtaket fremgår at konsesjonsvilkårenes forutsetninger etter kommunens oppfatning ikke er oppfylt og ber NVE sørge for at ledningen blir lagt i tråd med disse.

Departementet finner at vilkårene for rettslig klageinteresse er oppfylt i denne sak.

Konsesjonen

Det som vil være avgjørende for departementet er om det er funnet en løsning for plasseringen av vannledningen som innenfor rammene av konsesjonen ivaretar hensynet til allmennheten og tiltakshaveren ut fra forholdene i vassdraget nå.

Det er ingen tvil om at NVEs kommentar til vilkåret om vannuttak fra Rylandsvatnet vedlagt konsesjonen av 7. september 2001 har gitt rom for ulike fortolkninger. Det var da også bakgrunnen for at saken på ny måtte behandles av NVE.

Departementet merker seg at NVE ved brev av 17. mars 2009 finner at vannledningen oppfyller de krav av hensyn til allmenne interesser som konsesjonsvedtaket bygger på. NVE mener ytterligere tiltak for å skjule ledningen vil kunne få negative følger for flomforhold i Rylandsvatnet.

På bakgrunn av NVEs tilbakemelding har departementet foretatt en ny gjennomgang av saken. Departementet har foretatt en grundig vurdering av det omfattende billed- og tekstmateriale fra både klager og tiltakshaver, og finner at saksforholdet og de faktiske forhold er godt dokumentert slik at det nå kan fattes endelig vedtak i klagesaken.

Departementet oppfatter situasjonen før anleggsarbeidene slik at kanalen ut av Rylandsvatn var gjengrodd og delvis utfyllt og at dette blant annet kunne medføre en oppstuvningseffekt med fare for flom.

I brev av 7. desember 2000 uttaler Meland kommune til konsesjonssøknaden blant annet:

Utløpet av Rylandsvatnet har grodd kraftig til med vegetasjon. Det har og vore fyllt ut ein del steinmassar i samband med byggjearbeid langs med elveutløpet. Det er ynskjeleg at det vert føreteke ei oppreinsking i dette området.

Videre tilrår kommunen at det blir gitt konsesjon og forutsetter i den forbindelse blant annet:

Den omsøkte leidningen skal sprengjast/gravast ned i elveutløpet slik at den ikkje vert synleg frå land.

Av bildematerialet fremgår det at røret på enkelte steder i noen grad er synlig under vann, men at det ikke er synlig over vannflaten. Minste avstand til vannoverflaten er av klager angitt til om lag en halv meter.

Et avgjørende moment i denne sammenheng er hvordan NVEs forutsetning i kommentarene til konsesjonsvilkårene skal forstås. NVE skriver der at:

Leidninga skal sprengjast/gravast ned i elveløpet slik at ho ikkje vert synleg.

Departementet finner at NVEs forutsetning må ses i lys av den faktiske situasjonen før anleggsarbeidene, og det sterke ønsket om å få ryddet opp i utløpskanalen både av estetiske og flommessige årsaker. En opprensning ville være avgjørende for synbarheten av vannledningen. Uvissheten med hensyn til vannledningens plassering i forhold til vannspeilet kommer til uttrykk i Meland kommunes brev av 4. april 2001, der det uttales at:

Leidningen må truleg spengjast ned gjennom terskel ved utløpet av Rylandsvatnet for at den skal verta liggjande under vasspegelen i vatnet.

Departementet viser her til konsesjonsvilkårenes post 1, der det legges til grunn at en eventuell opprensning i området fra utløpet av Rylandsvatn til overløpsterskelen skulle fastsettes på bakgrunn av en hydraulisk modellering av vassdraget.

Det fremgår av sakens dokumenter at det er fjernet store mengder mudder og løsmasser i forbindelse med etablering av vannledningen i tillegg til at det ble sprengt fjell.

Basert på den hydrauliske modelleringen konstaterer departementet at kanalen er blitt kraftig opprensket og delvis utvidet slik at det for det første er blitt mulig å senke røret i tilstrekkelig grad under vannoverflaten, og for det andre at vanngjennomstrømningskapasiteten er økt vesentlig med dertil redusert fare for flomskader oppstrøms utløpet. Tiltaket er også gjennomført slik at lavvannstanden i Rylandsvatnet ikke senkes permanent.

Departementet anser at nedgraving av vannledningen med én meter i diameter gjennom Rylandsvassdraget ville være lite forenlig med hensynet til å redusere frekvensen av høye flomvannstander, selv om det ville kunne gi landskapsmessige fordeler.

Departementet har ut fra forholdene i vassdraget nå kommet til at allmennhetens interesser best ivaretas ved de tiltak som er gjennomført uten at det foretas ytterligere inngrep. Forutsetningen om at vannledningen ikke skulle være synlig må anses oppfylt ved at vannledningen ligger under vannspeilet i tilstrekkelig grad.

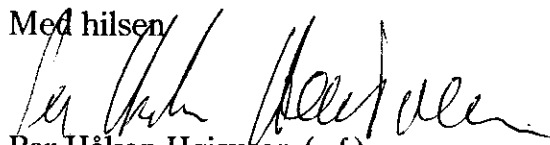
Etter en gjennomgang av alle sakens dokumenter og det fremlagte bildemateriale, er departementet kommet til at de tiltak som nå er gjennomført, ligger innenfor rammene i konsesjonen.

3. Konklusjon

Klagen tas ikke til følge.

Departementets vedtak i klagesaken kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd første punktum.

Med hilsen



Per Håkon Høisveen (e.f.)
ekspedisjonssjef



Tollef Taksdal
rådgiver

Kopi:
Norges vassdrags- og energidirektorat
Meland kommune

Adresseliste

Vasslaget av 1974 for Rylandsvassdraget; v/Lars Skintveit; 5917 Rosseland;

Alsaker Fjordbruk AS; 5694 Onarheim;

Midtre Holsnøy Grunneigarlag; v/Bjarte Skintveit; Steinberget; 5917 Rosseland;

Advokatfirmaet Rasmussen & Broch; v/Agnar Sundbotten; Postboks 4154 Dreggen;
5835 Bergen;